

*Memoria del Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, 2011. Sede: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México, del 11 al 13 de abril de 2011.*

## **Explicando las discrepancias entre las cifras proyectadas por el consejo nacional de población para el año 2010 y las del censo de población del 2010**

José Aurelio Granados Alcántar<sup>1</sup>

### **Resumen:**

*Las cifras de población proyectadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para el año 2010 y las cifras obtenidas en XII Censo de Población y Vivienda 2010 no coinciden. Las cifras censales rebasan en más de 4 millones personas a las proyectadas, este aumento de la población fue inesperado y altera docenas de indicadores económicos, sociales y espaciales en el país. La clave para entender tal discrepancia es la disminución de la migración internacional, ya que las entidades donde las diferencias son mayores entre el monto de población proyectada por el CONAPO y las obtenidas por el Censo de Población 2010 son las que se han caracterizado por tener una larga tradición migratoria hacia los Estados Unidos.*

### **Abstract:**

*The population figures projected by the National Population Council (CONAPO) for the year 2010 and the figures obtained in XII Population and Housing Census 2010 did not match. The census figures exceed by more than 4 million persons projected that population growth was unexpected and alter dozens of economic, social and space in the country. The key to understanding this discrepancy is the decrease of international migration, as states where the differences are greater between the amount of projected population by CONAPO and those obtained by the Population Census 2010 are those that have been characterized by having long tradition of migration to the United States.*

---

<sup>1</sup> Profesor Investigador del área de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Correo electrónico joseg@uah.edu.mx

## **Introducción**

A finales del mes de noviembre el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), dio a conocer los resultados preliminares del Censo de Población y Vivienda 2010. Las cifras ofrecidas por el Instituto son las concernientes a la población que habitaba en México hasta el 12 de junio del 2010, según el INEGI en esa fecha residían en las diversas localidades de la República Mexicana 112 millones 322 mil 757 habitantes. Al compararse ese resultado con los obtenidos en el Conteo de Población y Vivienda 2005, se detecta un incremento de más de 9 millones de habitantes en el país en menos de cinco años.<sup>2</sup> Este aumento de la población fue inesperado ya que rebasa las proyecciones del principal organismo planificador de la población del país el Consejo Nacional de Población (CONAPO) que había estimado para el 30 de junio del 2010 una población de 108 millones 396 mil 211 habitantes. Según CONAPO para el año 2015 México alcanzaría 112 millones 310 mil 260 personas cifra casi idéntica a la obtenida en el Censo del 2010. Por lo tanto, existe evidencia de una posible inconsistencia entre las cifras de estas dos instituciones.<sup>3</sup> Las proyecciones de población, en particular las de corto plazo, tienen una ventaja sobre otros tipos de proyecciones económicas en el sentido de que se limitan a la población existente. Sin embargo, si esta muestra debilidades las posibilidades de que las cifras presentadas sean irreales son enormes.

El crecimiento de una población está en función de los componentes naturales de la población como son: la fecundidad y la mortalidad; y el componente social que es la diferencia de los inmigrantes (personas que llegan al país) y los emigrantes (las personas que salen del país). Una población puede crecer por fecundidad no solo porque las mujeres tengan más hijos; sino también puede incrementarse cuando haya un descenso de la fecundidad, si aumenta el número de mujeres en edad de procrear. En el caso del componente social este factor puede incidir en el aumento de la población solo si el número de inmigrantes es mucho mayor que los emigrantes. Pero existe la posibilidad de que la población aumente de un periodo a otro si el mecanismo de medición de ésta ha tenido inconsistencias. Estas pudieron ser ocasionadas por “errores de cobertura” y “errores de respuesta”. Los primeros se refieren a la presencia áreas deberían haberse censado y no lo fueron (subcobertura); los segundos, tienen sus orígenes en errores del propio informante; errores de registro, errores de interpretación de lo declarado por el informante, errores de unidades de medida, etc. También en ocasiones, los errores de los censos se ven agravados por faltas adicionales en la etapa de procesamiento de datos. Entonces cabe preguntarse que más contribuyó a modificar las proyecciones de población en este periodo, un aumento de los niveles de la fecundidad o el descenso de la mortalidad, la migración o errores censales.

---

<sup>2</sup> La fecha del conteo fue 14 de Octubre del 2005 y la del Censo de Población y Vivienda 2010 el 12 de junio. La fecha intercensal es el número de años y días que hay entre el Conteo y el Censo y en este caso es de 4.65 años.

<sup>3</sup> El hecho es que los 4 millones más que plantea el INEGI alteran docenas de indicadores económicos. De entrada, por ejemplo, implicaría una disminución en el ingreso per cápita por habitante de nueve mil 243 dólares anuales a ocho mil 930, lo que nos baja varios escalones en el ranking mundial (Barranco, 2010). Además no hay que olvidar que el monto poblacional es un elemento para asignar recursos a las entidades y municipios del país.

## **Explicando el aumento de la población en el último quinquenio**

El gobierno mexicano puso en práctica programas de planificación familiar desde los años setenta. En 1973, lanzó una política tendiente a reducir la tasa de crecimiento demográfico. El principal problema planteado por el gobierno eran las altas tasas de fecundidad. Se fijaron metas mensuales para los hospitales y clínicas en cuanto a la colocación de dispositivos intrauterinos (DIU) y la esterilización femenina (Amaral y Potter). El contexto actual es bastante diferente al de algunas décadas atrás, ya que ha habido una disminución considerable de la fecundidad, en los años sesenta las parejas procreaban en promedio 7.2 hijos a lo largo de su vida fértil. Para 1980 la tasa global de fecundidad se ubicó en un promedio de 4.8 hijos por mujer y 30 años después se redujo a la mitad, en el 2004 fue de 2.4%. Por otra parte, el descenso sostenido de la tasa de mortalidad sitúa a este indicador en 5.0 decesos por cada mil habitantes para 2010, cifra considerablemente menor a la registrada en 1980 (7.0 muertes por cada mil personas). El descenso de la mortalidad comenzó desde la década de los años 30, cuando inició la expansión de la infraestructura sanitaria y de los servicios educativos, lo que propició un mayor uso de los servicios de salud (Gómez de León y Partida, 2001). Aunque las tasas de fecundidad y mortalidad hayan descendido a niveles muy bajos, la población sigue creciendo en números absolutos. Como se puede observar en el cuadro 1 el número de nacimientos no ha sufrido grandes variaciones en los primeros años de este siglo, el número de nacimientos promedio anual ha sido de 2 millones 300 mil. La mortalidad ha tenido un repunte en estos años, llegando más de 500 mil defunciones en el último año. Con estas cifras, el número de personas que se han agregado en el país anualmente por los factores naturales es en promedio de más de un millón novecientos mil cada año. Es de esperarse que la tendencia de este saldo haya continuado de los años 2007 al 2010. El crecimiento natural puede explicar por sí un aumento de más de 8 millones de personas entre el Censo 2005 y el Censo 2010, esto indica que una parte de este incremento puede ser explicado por un crecimiento social, es decir por la variación de la inmigración y emigración en el país.

**Cuadro 1**  
Nacimientos, Defunciones y Crecimiento Natural en México.

Años	Nacimiento <sup>4</sup>	Defunciones	Crecimiento Natural
2001	2 432 892	443 127	1 989 765
2002	2 411 503	459 687	1 951 816
2003	2 361 413	472 140	1 901 726
2004	2 349 930	495 240	1 877 790
2005	2 335 019	494 471	1 839 779
2006	2 346 547	514 420	1 852 076

Fuente: Cálculos propios con base a las estadísticas vitales, INEGI.

Estimaciones de CONAPO basadas en los resultados obtenidos en el periodo 1995-2000 y con encuestas levantadas en Estados Unidos sugieren que durante este periodo hubo una pérdida en México de 555 mil personas por el fenómeno migratorio. Según el instituto esta cifra se mantendría constante por un largo tiempo. Es por eso que adopta en las proyecciones de población del 2005 un supuesto de pérdida de 555 mil personas para realizar sus estimaciones, es decir, la tasa de migración de retorno de mexicanos y de migración neta hacia el resto del mundo se mantiene invariable a lo largo de la proyección. Pero, El INEGI presenta cada trimestre la actualización de las tasas de migración internacional que se generan a partir de la información del cuestionario sociodemográfico de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).<sup>5</sup> Los resultados de dicho ejercicio muestran una tendencia a la baja de la emigración internacional en el periodo 2006-2010. En lo que se refiere a la inmigración, la tasa mantiene un nivel estable aunque con ligeras fluctuaciones alrededor de 3 y 4 personas por cada mil. Resultado de tal comportamiento la tasa del Saldo Neto Migratorio ha descendido de -5.4 a -1.4 por cada mil habitantes (véase cuadro 2), es decir con el actual saldo migratorio la pérdida de población del país sólo es de 168 mil personas anuales, no las 555 mil personas que estimó CONAPO para sus proyecciones. Los inmigrantes mexicanos fueron fuertemente afectados por la última recesión de la economía de los EE.UU. Las tasas de desempleo de los inmigrantes aumentaron significativamente después de septiembre de 2008, cuando la recesión comenzó a ser más pronunciada y generalizada en todas las actividades económicas de Estados Unidos. Este choque también provocó que algunos inmigrantes dejaran de enviar remesas a sus familias en México o reducir la cantidad de dinero enviado. En efecto, el valor en dólares EE.UU. de las remesas recibidas por México redujo en un fuerte 20% del segundo trimestre de 2008 al primer trimestre de 2009. En este mismo período, el porcentaje de hogares mexicanos que reciben remesas se redujo de 4.3% a 3.4%. Además como apuntan Gaspar y López (2009), “las estimaciones sobre el volumen de

<sup>4</sup> Se usaron los nacimientos registrados en los primeros tres años de vida con el fin de evitar el sesgo introducido por el registro tardío, a este monto se le aplicó un factor de corrección de 0.09 que no es más que los nacimientos que se registrarán a lo largo de seis años más.

<sup>5</sup> La ENOE a diferencia de otras fuentes de información sobre el tema, cuantifica personas que cambian de residencia y no intentos de entrada o salida, esta diferencia debe tenerse presente al momento de comparar los resultados de esta encuesta con respecto a los de los registros administrativos sobre deportaciones, repatriaciones y cruces fronterizos.

mexicanos residentes en los Estados Unidos a partir de las fuentes disponibles apuntaban todavía antes del año 2006 sin lugar a dudas hacia su incremento, hoy la información disponible muestra que su magnitud se ha estabilizado en alrededor de 12 millones de personas, población que representa 4% de la residente en Estados Unidos y 11% de la residente en México” (Gaspar y López 2009:108).

Por lo tanto, consideramos que aquí está la clave para entender las discrepancias de la población esperada para el año 2010. Si damos por hecho que la migración internacional es la causante de la discrepancia, esperaríamos que en los estados con mayor intensidad migratoria, sea los de mayor diferencia entre las cifras del Censo con las proyectadas por CONAPO.

## Cuadro 2

Estados Unidos Mexicanos: Tasa trimestral de migración internacional 2006-2010

Periodo	Emigración	Inmigración	Saldo Neto Migratorio
<b>Del segundo trimestre 2006 al primero de 2007</b>	10.1	4.7	-5.4
<b>Del segundo trimestre 2007 al primero de 2008</b>	8.0	4.3	-3.7
<b>Del segundo trimestre 2008 al primero de 2009</b>	6.2	4.2	-2.0
<b>Del segundo trimestre 2009 al primero de 2010</b>	4.9	3.5	-1.4

Fuente: Elaboración propia. Tomado del Comunicado de Prensa del INEGI 21 de Diciembre 2010.

## Diferencias por entidades federativas

Como se puede observar en el cuadro 4, las entidades donde la diferencia entre el monto de población proyectada por CONAPO para cada entidad federativa y las cifras preliminares obtenidas por el Censo de Población 2010 son mayores, son Estados que sus habitantes se han caracterizado por tener una larga tradición migratoria hacia los Estados Unidos y este proceso social es más intenso que en el resto de las entidades del país, como son: Guanajuato, Michoacán y Jalisco. Así también tenemos a estados como Veracruz, Oaxaca, Guerrero, Chiapas e Hidalgo, en los últimos años han emergido con proporciones cada vez más significativas de personas que cambian su residencia de México a los Estados Unidos. Estos resultados muestran que existe cierta correlación entre las discrepancias de las cifras antes citadas por el fenómeno de la migración internacional, es decir la variable que causa estos cambios ha sido la reducción en el traslado de personas hacia Estados Unidos, el “supuesto” de CONAPO de cómo se comportará la migración en el futuro ha variado en este periodo. Por lo tanto, las proyecciones de CONAPO basados en la extrapolación de tendencias pasadas de la migración se han modificado, por eso los resultados no concuerdan con las del Censo.

**Cuadro 3**  
Diferencia entre la población Proyectada por CONAPO  
y las cifras preliminares del Censo de Población y Vivienda 2010

<b>Entidad</b>	<b>Censo del 2010</b>	<b>Proyecciones CONAPO 2010</b>	<b>de Diferencia</b>
Guanajuato	5 485 971	5 067 217	418 754
Michoacán	4 348 485	3 949 377	399 108
Veracruz	7 638 378	7 294 895	343 483
Jalisco	7 350 355	7 070 555	279 800
Oaxaca	3 801 871	3 548 623	253 248
Guerrero	3 386 706	3 134 433	252 273
Chiapas	4 793 406	4 553 358	240 048
Hidalgo	2 664 969	2 433 563	231 406
Tabasco	2 238 818	2 060 628	178 190
México	15 174 272	15 031 728	142 544
Nuevo León	4 643 321	4 502 035	141 286
Sonora	2 662 432	2 532 639	129 793
Nayarit	1 084 957	971 913	113 044
Zacatecas	1 490 550	1 377 708	112 842
Sinaloa	2 767 552	2 655 951	111 601
Coahuila	2 748 366	2 655 187	93 179
San Luis Potosí	2 585 942	2 495 513	90 429
Morelos	1 776 727	1 687 396	89 331
Durango	1 632 860	1 555 688	77 172
Querétaro	1 827 985	1 750 965	77 020
Puebla	5 779 007	5 705 519	73 488
Baja California Sur	637 065	579 189	57 876
Colima	650 129	608 535	41 594
Tamaulipas	3 270 268	3 230 307	39 961
Distrito Federal	8 873 017	8 846 752	26 265
Aguascalientes	1 184 924	1 159 304	25 620
Tlaxcala	1 169 825	1 149 653	20 172
Campeche	822 001	805182	16 819
Yucatán	1 953 027	1 945 840	7 187
Chihuahua	3 401 140	3 422 047	-20 907
Quintana Roo	1 324 257	1 361 821	-37 564
Baja California	3 154 174	3 252 690	-98 516

Fuente: Elaboración propia con base a las Cifras preliminares del XII Censo de Población y Vivienda. (INEGI).Proyecciones Estatales de Población del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

## **Conclusiones**

En estos momentos se están manifestando con gran fuerza los problemas y las consecuencias de la crisis económica generalizada que ha afectado de manera más incisiva a la mayor parte de los países desarrollados, una de estas consecuencias es que la migración internacional ha disminuido en forma sensible, al menos como se vio anteriormente los movimientos migratorios de mexicanos hacia Estados Unidos han sido afectados en los últimos años.<sup>6</sup> La migración mexicana al país vecino es motivada esencialmente por factores laborales. Por lo mismo, está expuesta a las condiciones de la demanda laboral del país receptor, en este caso Estados Unidos, los migrantes mexicanos tienden a insertarse en sectores económicos muy específicos como son: la construcción, la agricultura y los servicios.<sup>7</sup> Los sectores económicos como los de la construcción y los servicios que en el pasado jugaron un papel fundamental en la atracción de un gran segmento de población se trasladaron hacia ese país ahora están en crisis. La sostenida bonanza del sector servicios que permitió una gran demanda de trabajadores pocos calificados se pudieran insertar rápidamente en la economía estadounidense al parecer hoy se ha frenado. Bajo esta perspectiva es obvio que las proyecciones de población en países con gran emigración de personas tengan problemas. Al final de cuentas las proyecciones de población se realizan con tendencias pasadas de la fecundidad, mortalidad y migración, y si algunos de los supuestos cambian es probable que las proyecciones fallen. Estos resultados deben de servir para recordarnos que la migración internacional es un fenómeno demográfico siempre dinámico, difícil de predecir.

---

<sup>6</sup> Pero esta disminución de la migración internacional no es exclusiva de Estados Unidos. Este mismo hecho está presente en España “La población inmigrante ha descendido en Madrid por primera vez en diez años. Aunque el porcentaje sea muy pequeño, un -0,21%, el dato puede significar el comienzo de una tendencia marcada por la crisis. Así se refleja en el «Informe de la Población Extranjera Empadronada en la Comunidad de Madrid» de la Consejería de Empleo y Mujer. La consejera Paloma Adrados justificó esta caída por la crisis. Señaló que en 2007, coincidiendo con el comienzo del desplome de la economía, hubo una desaceleración, pero es la primera vez que los datos son negativos” (Tomado del diario ABC de España, enero 2009).

<sup>7</sup> Por un lado, en el caso de los hombres predomina ampliamente la inserción laboral en el sector de la construcción, sector que concentra el 31 por ciento de la fuerza de trabajo migrante masculina en Estados Unidos. En los servicios personales se insertan preferentemente mujeres provenientes de México y Centroamérica, quienes poseen menores niveles de escolaridad. Se trata de sectores económicos donde prevalecen altos grados de precariedad laboral que determinan un mayor grado de vulnerabilidad para los inmigrantes (Canales, 2009).

### **Referencias bibliográficas y documentales**

- Amaral, Ernesto F. L. y Potter, Joseph E. (2009). Políticas de población, programas gubernamentales y fecundidad: una comparación entre el Brasil y México. Notas de población N° 87, CEPAL, Chile.
- Alcaraz Carlo, Chiquiar Daniel y Salcedo Alejandrina (2010). Remittances, Schooling, and Child Labor in Mexico. Banco de México. Documentos de Investigación No. 2010-14. México.
- Barranco, Alberto. Sobran 4 millones de mexicanos. Periódico el Universal Jueves 09 de diciembre de 2010. <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/87547.html>.
- Blacker, John (2010). Los riesgos de las proyecciones de población. NOTAS DE POBLACIÓN, N° 88, CEPAL. Chile.
- Consejo Nacional de Población (2010). Principales causas de mortalidad en México 1980 – 2007. Documento de Trabajo para el XLIII Período de Sesiones de la Comisión de Población y Desarrollo “Salud, morbilidad, mortalidad y desarrollo” Nueva York, 12 a 16 de abril de 2010. México.
- Gaspar Olvera, Selene y López Vega, Rafael (2009). El comportamiento regional de la inserción laboral de los mexicanos en Estados Unidos. Migración y Desarrollo [en línea] 2009, [citado 2011-01-07]. Disponible en Internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66012897007>. ISSN 1870-7599.
- Partida Bush, Virgilio (2006). Proyecciones de la población de México, de las entidades federativas, de los municipios y de las localidades 2005-2050 (Documento metodológico) Consejo Nacional de Población. México.