



*Memoria del Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, 2013.
Simposio de Estudios del Desarrollo. Nuevas rutas hacia el bienestar social, económico y ambiental.
Sede: Universidad de Santiago de Chile, Chile, del 7 al 10 de enero de 2013.*

México: Crecimiento económico y marco institucional*

Isaac Leobardo Sánchez Juárez** y Rosa María García Almada***

Resumen

En esta ponencia se estudia, de forma preliminar, el papel que juegan las instituciones formales en lo general y tres tipos en particular en el crecimiento económico de México: los derechos de propiedad, la calidad gubernamental y el tipo de sistema político. De acuerdo con la mayor parte de literatura, perteneciente a la economía institucional, existe una relación positiva entre el crecimiento económico y las instituciones. Usando un modelo estándar de crecimiento, se muestra que mejores instituciones ayudan a incrementar el ingreso per cápita, a través de su impulso a la inversión y la productividad. Sobre la base del modelo teórico y la revisión de la literatura, se describe con datos de la economía mexicana, para el periodo 2001-2008, la relación que existe entre los tres tipos institucionales indicados antes y el crecimiento económico. La información mostrada indica que a nivel nacional se presenta un bajo crecimiento correlacionado con una deficiente arquitectura institucional, lo que en una primera instancia sustenta la hipótesis. No obstante, al inspeccionar la relación entre cada una de las variables institucionales y los cambios del PIB per cápita por región (estado), no se logra probar con claridad su existencia. El reporte concluye, en función de los resultados, indicando la agenda de investigación.

Palabras clave: México, crecimiento económico, instituciones, regiones.

Abstract

In this paper we study, in a preliminary way, the role of formal institutions in general and in particular three types of them over Mexico's economic growth: property rights, government quality and type of political system. According to the majority of literature pertaining to institutional economics, there is a positive relationship between economic growth and institutions. Using a standard growth model, we show that better institutions help increase per capita income, through its investment and boost productivity. Based on the theoretical model and review of the literature, is described in the Mexican economy data for the period 2001-2008, the relationship between the three types listed above institutional and economic growth. The information displayed indicates that nationally provides a low growth correlated with poor institutional architecture, which in the first instance supports the hypothesis. However, when inspecting the relationship between each of the institutional variables and changes in GDP per capita by region (state), not achieved clearly prove their existence. The report concludes, based on the results, indicating research agenda.

Keywords: Mexico, economic growth, institutions, regions.

*Ponencia que forma parte del proyecto "Integración económica, migración internacional y mercados laborales transfronterizos" financiado por el Programa de Mejoramiento al Profesorado (PROMEP) de México, con folio UACJ-PTC-250, dirigido por la Dra. Rosa María García Almada.

**Profesor de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México. ICSA-Departamento de Ciencias Sociales. Doctor especialista en estudios económicos regionales. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Mexicano. Correo electrónico isaac.sanchez@uacj.mx.

***Profesora de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México. ICSA-Departamento de Ciencias Sociales. Doctora especialista en estudios económicos regionales. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Mexicana. Correo electrónico maria.garcia@uacj.mx.

Introducción

Al revisar la literatura sobre crecimiento económico se encuentra entre los especialistas un consenso en relación a la importancia de la calidad institucional para contribuir a mantener la prosperidad en una región. Todo parece indicar que las regiones ricas son aquellas en las cuales los inversionistas se sienten seguros acerca de sus derechos de propiedad, donde prevalece el Estado de derecho, los incentivos privados están alineados con los objetivos sociales, las políticas macroeconómicas están fundadas en instituciones estables y los ciudadanos tienen libertades civiles y buena representación política. Donde estos acuerdos están ausentes o bien se encuentran deficientemente constituidos, las regiones son pobres y tienen muchas dificultades para sostener su crecimiento económico.¹

Ahora bien, ¿son las instituciones de alta calidad la causa de la prosperidad o bien son la consecuencia de la misma? En el documento se intenta aportar evidencia a favor de lo primero, se parte de la hipótesis teórica según la cual las instituciones determinan la inversión y por tanto del crecimiento económico. Además se supone que buenas instituciones, particularmente derechos de propiedad, calidad gubernamental y tipo de sistema político se traducen en aumentos de la productividad de los factores, lo que redundaría en un aumento de la actividad económica y prosperidad. Las instituciones de calidad afectan positivamente la inversión total, la productividad de los factores y por tanto el crecimiento económico.²

Las instituciones de una economía son determinantes esenciales del grado hasta el cual los agentes económicos están dispuestos a realizar las inversiones a largo plazo en capital, habilidades y tecnología que se encuentran asociadas al progreso económico estructural. Las economías en las que el gobierno proporciona un ambiente en el que se estimula la producción son en extremo dinámicas, mientras que aquellas en las que abusa de su autoridad para realizar y permitir desvíos evolucionan muy lentamente o no lo hacen.

Como se indicó antes, el objetivo de este reporte de investigación consiste en suministrar evidencia, con información de la economía mexicana, que demuestre que las instituciones de calidad son un determinante del crecimiento económico. Lo que exhibiría la importancia del cambio institucional para la sustentabilidad del entorno económico y el logro de mayores niveles de bienestar para la ciudadanía. Por otra parte, se espera contribuir a la literatura empírica sobre el tema, en aras de aumentar el acervo de conocimiento disponible.

¹ Siguiendo a Hodgson (2006: 18), se sostendrá que las instituciones son sistemas de reglas sociales establecidas e integradas que estructuran las interacciones entre los individuos. Se sugiere revisar este autor para entender la forma en la que llega a esta definición. Por su importancia, también se sugiere leer a North (1990).

² Se sigue una visión opuesta a la presentada por Glaeser, *et al.* (2004), quienes consideran que el capital humano es más una fuente básica del crecimiento y que las instituciones se mejoran una vez que el crecimiento se alcanza.

Tomando en cuenta lo mencionado, en la primera parte del trabajo se presentan una serie de ideas que permiten contextualizar las reflexiones, se destaca la importancia teórica de las instituciones para la inversión y la productividad, de aquí su valor para el fomento del crecimiento económico. En la segunda parte se muestran los resultados de la investigación realizada en diferentes medios electrónicos para dar cuenta del estado de la cuestión. En la tercera parte se presentan las estadísticas básicas institucionales y de crecimiento económico por región en México, para determinar si un mayor (o menor) crecimiento se encuentra asociado con un mejor marco (o peor) marco institucional. Se termina indicando la agenda de investigación.

1. Las instituciones y el crecimiento económico

En esta sección se presenta un modelo sencillo que da cuenta de la importancia que tienen las instituciones para el crecimiento económico. Siguiendo un enfoque neoclásico, se supondrá que buenas instituciones económicas y políticas son determinantes de elevados niveles de inversión y de la productividad total de los factores, y por esta vía se traducen en un mayor crecimiento económico. Conociendo lo anterior, en una primera etapa se expone un modelo de crecimiento dependiente de la inversión y de la productividad total de los factores, para en una segunda etapa exponer la forma en la que las instituciones y su calidad determinan la inversión y la productividad.

Antes de presentar cada una de las etapas, se realizan dos aclaraciones. La primera es que los mercados requieren instituciones, ya que no se auto-crean, auto-regulan, auto-estabilizan y auto-legitiman (Rodrik, 2007: 156). Existen por lo menos tres tipos de instituciones de mercado que permiten corregir los fallos del mismo: derechos de propiedad, calidad gubernamental y sistema político.

En relación a los derechos de propiedad, de acuerdo con North (1990), el establecimiento de seguridad y estabilidad en dicho renglón ha sido un elemento clave del progreso de las naciones hoy desarrolladas. Los empresarios sólo tienen incentivos para acumular, innovar y crear riqueza cuando tienen control sobre el rendimiento de sus propiedades. Si dicho control no existe, el incentivo es poco o nulo, no podrá generarse y sostenerse el crecimiento.

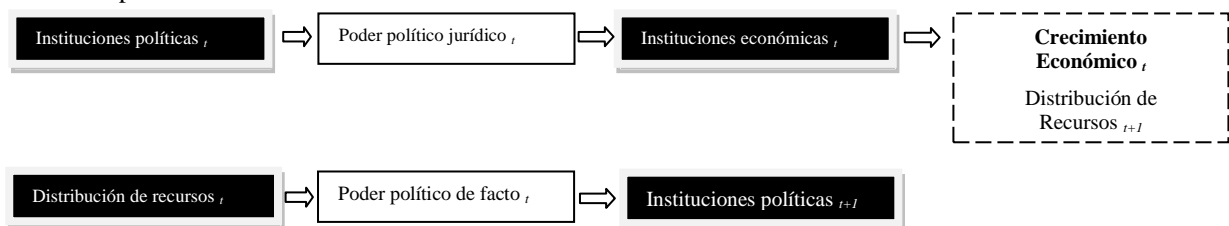
Respecto a la calidad gubernamental, puede decirse que el desarrollo productivo requiere de una administración pública que minimiza las distorsiones y fomenta el espíritu empresarial, todo lo cual permite maximizar los beneficios que son la base de una sociedad sana. La calidad gubernamental contribuye a crear un clima de estabilidad y evita con ello conflictos que resultan peligrosos, ya que desvían recursos de actividades fundamentales. Una buena calidad de gobierno permite reducir las fallas de coordinación entre los agentes sociales para distribuirse de forma mutuamente beneficiosa los excedentes. Las sociedades prósperas han creado instituciones que

corrigen esas fallas, tales como el Estado de derecho, calidad del sistema judicial, democracia y representación política, elecciones libres, representación institucionalizada de los grupos minoritarios y seguridad social. Dichas instituciones crean incentivos para que los grupos cooperen y se coordinen (Rodrik, 2007: 161).

¿Democracia o autocracia? La mayoría de la evidencia que se ha examinado en los últimos años, una parte resumida en Easterly (2011), indica que el mejor sistema político para promover el desarrollo es uno de carácter democrático, aunque no se niegan casos excepcionales como el de China, pero no son la regla. En especial, Rodrik (1999 y 1999a), ha encontrado que: 1) las democracias provocan que las tasas de crecimiento de largo plazo sean más predecibles; 2) las democracias producen gran estabilidad a corto plazo; 3) las democracias responden de mejor forma a los choques críticos; y 4) las democracias entregan mejores resultados distributivos.

La segunda aclaración es que de acuerdo con Acemoglu y Robinson (2008: 16), al modelar las instituciones se debe tener en cuenta la relación entre las instituciones económicas, el poder político y las instituciones políticas. Para estos autores las instituciones económicas (configuradas por elecciones colectivas de la sociedad) determinan la distribución de los recursos. Dado lo anterior, no todos los individuos o grupos prefieren las mismas instituciones económicas. Lo que conduce a un conflicto de intereses entre varios grupos e individuos, siendo finalmente los de mayor poder político los que determinan las instituciones políticas a conservar. Dicho poder político, en esencia determina la distribución de recursos y puede ser de carácter legal o bien de facto. A su vez, el poder político determina a las instituciones políticas que de forma similar a las económicas determinan las restricciones y los incentivos de los actores clave [véase figura 1].

Figura 1
 Marco interpretativo de las instituciones



t indica el periodo actual y $t+1$ el periodo siguiente.
 Fuente: Acemoglu y Robinson (2008: 17)

Para Acemoglu y Robinson (2008), por la forma en la que se configura la estructura institucional de una región, es posible que se generen efectos de persistencia de malas instituciones, conducentes a bajo crecimiento y concentración de recursos en unos cuantos grupos, en ese caso, el cambio institucional necesario para hacer que despegue el crecimiento y se distribuya entre la mayoría

de los grupos, lo que depende de choques abruptos en las condiciones internas y/o externas, como pueden ser los saltos tecnológicos o las modificaciones en el entorno internacional.

1.1 Un modelo simple de crecimiento impulsado por la inversión

Siguiendo el trabajo de Sala-i-Martin (2002: 51-55), supondremos que la función de producción es lineal en el *stock* de capital:

$$Y_t = AK_t \quad (1)$$

donde A es una constante y K es el capital, se supondrá que el capital y el trabajo son dos tipos de capital diferentes (físico y humano), pero al fin y al cabo capital. Si todos los insumos de la función de producción son capital y existen rendimientos constantes de escala, la función de producción debe tener la forma AK .³ Dicha función: 1) exhibe rendimientos constantes $A(\lambda K) = \lambda AK = \lambda Y$; 2) exhibe rendimientos positivos pero no decrecientes del capital, dado que $\partial Y/\partial K$ y $\partial^2 Y/\partial K^2 = 0$; y 3) el producto marginal del capital es siempre igual a A , por lo que $\lim_{K \rightarrow \infty} F'(K) = A \neq 0$ y $\lim_{K \rightarrow 0} F'(K) = A \neq \infty$.

Conociendo lo anterior y utilizando la ecuación básica del modelo canónico de crecimiento de Solow (1956), se tiene:

$$\dot{k} = sy - (\delta + n)k \quad (2)$$

Donde y es el producto per cápita. La ecuación propone que el aumento del capital es igual al ahorro (e inversión) menos la depreciación, incluyendo la pérdida de unidades de capital cuando aumenta el número de personas. Para incorporar la función de producción AK en la ecuación 2, se expresa en términos per cápita: $y = Y/L = AK/L = Ak$.

$$\dot{k} = sAk - (\delta + n)k \quad (3)$$

Dividiendo por k ambos lados de la ecuación 3 se tiene que la tasa de crecimiento del capital por persona es:

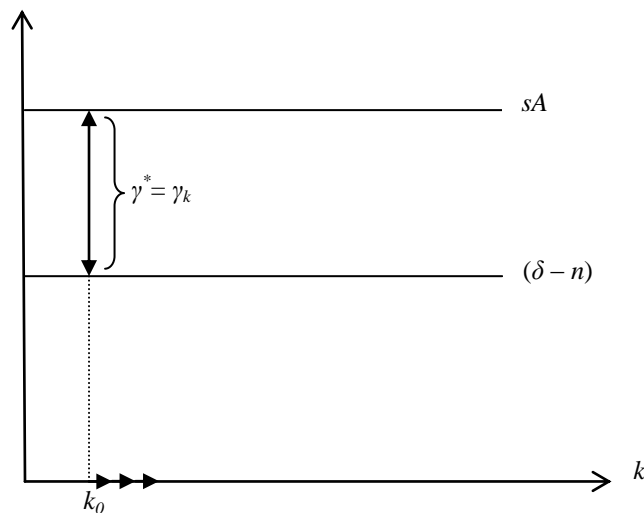
$$\frac{\dot{k}}{k} = \gamma k = sA - (\delta + n) \quad (4)$$

De esta forma, la tasa de crecimiento es constante al ser la diferencia de dos números constantes. En la figura 2 se presentan las curvas de ahorro y depreciación. La curva de ahorro es una línea recta horizontal, dada por sA . En la figura se supone una economía productiva en la que $sA > \delta +$

³ Evidentemente en la literatura existen modelos de crecimiento más complejos que suponen la existencia de rendimientos crecientes, para nuestros fines basta con este modelo. Para modelos más intrincados revise Aghion y Howitt (2008).

n , con lo que la tasa de crecimiento será constante y positiva. Debido a que el PIB per cápita es proporcional a k , la tasa de crecimiento del PIB per cápita también será igual a γ^* . Como el consumo es proporcional al PIB per cápita, el consumo también crecerá a la misma tasa γ^* . Así todas las variables per cápita crecen al mismo ritmo $\gamma_c = \gamma_k = \gamma_y = \gamma^* = sA - (\delta + n)$. Las variables agregadas en el modelo crecen al ritmo $\gamma^* + n$, por lo que $\gamma_C = \gamma_K = \gamma_Y = sA - \delta$.⁴

Figura 2 Modelo de crecimiento dependiente de la inversión (ahorro)



Fuente: Sala-i-Martin (2002: 53).

1.2 Impacto de las instituciones sobre la inversión y la productividad

Siguiendo el trabajo de Jones (2000), supondremos que un inversionista, sea nacional o extranjero, cuando planea poner en acción sus recursos evalúa los costos y beneficios de esa decisión. Lógicamente si los costos (ζ) son mayores que los beneficios totales (π) la inversión no se realiza, caso contrario si los beneficios son mayores. En general, se tiene que:

$$\begin{aligned} \pi > \zeta &\rightarrow I \text{ se realiza} \\ \pi < \zeta &\rightarrow I \text{ no se realiza} \end{aligned} \quad (5)$$

De esta forma, la inversión que determina el crecimiento, depende de un entorno económico que favorezca que los beneficios sean mayores que los costos. Ahora bien, supondremos que la productividad de los factores (A), particularmente la de los trabajadores (L) se incrementará cuando

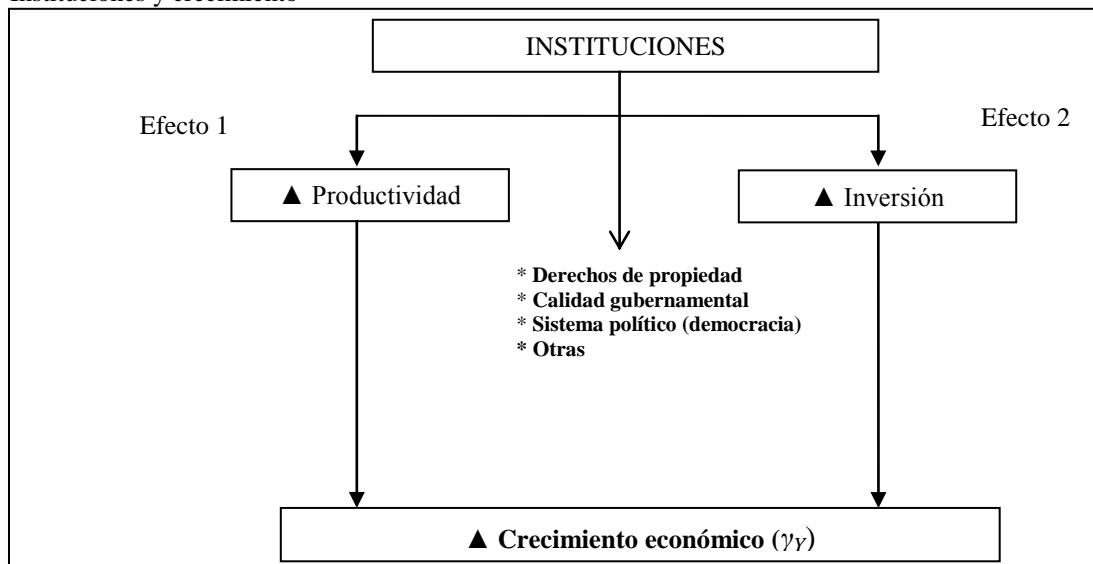
⁴ A pesar de su sencillez, este modelo bastará para entender el impacto que buenas instituciones tienen sobre la inversión y por esta vía sobre el crecimiento económico. Entre sus virtudes: 1) en el modelo la tasa de crecimiento económico puede ser positiva sin necesidad de suponer que alguna variable crece continua y exógenamente; 2) la tasa de crecimiento está determinada por el ahorro y la inversión, sin dejar de lado la importancia la productividad total de los factores (A), la tasa de crecimiento de la población (n) y la de depreciación (δ); 3) el modelo no predice convergencia, ya que no supone la existencia de rendimientos decrecientes del capital. Entre sus desventajas: 1) el modelo predice que los efectos de una recesión temporal serán permanentes; y 2) cuando la tecnología es AK no puede haber “demasiada inversión”, en el sentido de que la economía no puede encontrarse en la zona dinámicamente ineficiente, nunca se presentará el caso en el que $A - \delta < sA - \delta$.

exista un adecuado entorno económico, porque hace que los beneficios de una actitud productiva sean mayores que los costos. Normalmente una persona es más productiva y dedicará tiempo a la adquisición de habilidades cuando el beneficio (principalmente salario w) sea mayor que el costo (representados por todas aquellas otras actividades distintas al trabajo y capacitación que le proporcionan satisfacción). En general, se considera que:

$$\begin{aligned} w > \zeta &\rightarrow A_L \text{ se incrementa} \\ w < \zeta &\rightarrow A_L \text{ se reduce} \end{aligned} \tag{6}$$

Un gobierno que proporcione las instituciones correctas logrará reducir los costos y aumentar los beneficios de las posibles inversiones. Además se supone que buenas instituciones favorecen un incremento en la productividad, particularmente laboral, al promover la adquisición de mayores destrezas por parte de los agentes, al considerar éstos que lo que reciben es mayor que sus costos.

Figura 3
 Instituciones y crecimiento



Fuente: Elaboración propia.

Concentrándose en la inversión, se propone que los costos están determinados por: 1) la ausencia de sobornos (B), 2) la existencia de pocas regulaciones gubernamentales y trabas para la operación de los negocios (R) y 3) grado de respeto a los derechos de propiedad (DP). De esta forma:

$$\zeta = f(B^-, R^-, DP^+) \tag{7}$$

Los beneficios de una inversión se propone están determinados por: 1) el tamaño de mercado (M), 2) el grado de cumplimiento de la ley (RL), 3) el tipo de sistema político (SP) y 4) la calidad gubernamental (G):

$$\pi = f(M^+, RL^+, SP^+, G^+) \tag{8}$$

Como corolario de lo expuesto, se tiene que el crecimiento económico está determinado por la inversión (física y humana)⁵ y ésta a su vez está determinada por diferentes variables, particularmente instituciones de calidad, tales como el respecto a la propiedad privada, la calidad gubernamental y el tipo de sistema político (*DP, G, SP*). Las regiones que crecen son aquellas con buenas instituciones, que promueven la inversión y la productividad, caso contrario de las que crecen poco o no lo hacen.

2. Evidencia empírica de la importancia de las instituciones

En la primera parte de este trabajo se ha presentado un marco de referencia que asevera que el crecimiento económico es el resultado de la inversión y de la productividad total de los factores, lo que a su vez depende de las instituciones y su calidad. En esta se presenta la revisión de la literatura que da cuenta de la importancia y parcial realidad de esta aseveración. Con la presente sección se pretende mostrar el estado de la cuestión, así como la contribución que se hace a la literatura empírica al usar datos recientes de la economía mexicana.⁶

El crecimiento económico es una de las condiciones necesarias para lograr un mayor desarrollo, y de acuerdo con la literatura, éste se alcanza cuando las instituciones tanto formales como informales promueven directamente una mayor productividad de los factores de la producción e incrementos en la inversión tanto física como blanda, mayores intercambios comerciales, aumento del acervo de capital social, mejoras en el diseño de las políticas públicas y la creación de un entorno de estabilidad en el cual los actores realizan sus actividades de producción, distribución y consumo con la mayor certidumbre posible.

En la tabla 1 se resumen los trabajos revisados, lo que da cuenta de la importancia que tienen las instituciones para el crecimiento económico.⁷ La literatura reciente se ha concentrado en el impacto que tienen las instituciones, generalmente entendidas como reglas formales, informales y regulaciones que gobiernan la actividad económica, incluyendo los impuestos, regulaciones legales, libertades políticas, religión, e infraestructura (democracia, autoritarismo, entre otros) sobre el crecimiento económico.

⁵ Mankiw, *et al* (1992), demuestran que 80% de las variaciones en el ingreso per cápita es una función de las variaciones entre países de la tasa de ahorro, la tasa de crecimiento de la población, el nivel inicial de productividad laboral y la tasa de acumulación de capital.

⁶ Los trabajos econométricos que intentan demostrar que las instituciones formales son la causa fundamental del desarrollo se pueden dividir en dos grupos. El primero argumenta que el factor clave para el desarrollo son las instituciones que promueven el “buen gobierno”. El segundo argumenta que las instituciones económicas formales que protegen los derechos de propiedad privada son las principales responsables del crecimiento económico (Bandeira, 2009: 356).

⁷ En Savoia, *et al* (2010) se resume la literatura teórica y empírica que analiza el efecto que tiene la inequidad económica y política sobre las instituciones. Desde su punto de vista, las sociedades que son desiguales desarrollan instituciones ineficientes. Por lo tanto, para estos autores, sí las instituciones impactan positivamente el crecimiento económico, primero deben reducirse las desigualdades.

En lo general, las correlaciones entre el desarrollo institucional y el crecimiento realizadas con datos de países proveen evidencia en el sentido de que un mayor crecimiento económico a largo plazo se consigue elevando la calidad de los contratos, mejorando el cumplimiento de la ley, incrementando la protección a los derechos de propiedad privada, mejorando la burocracia, fortaleciendo la democracia y elevando los niveles de confianza.

En lo particular, la exploración de la literatura con respecto al impacto de las instituciones en el crecimiento económico conduce a las siguientes conclusiones: 1) a pesar de las dificultades teóricas, a nivel empírico existe un cierto consenso en la forma de definir a las instituciones; 2) la mayor parte de trabajos consideran que el principal canal por medio del cual la calidad institucional mejora el desarrollo es por medio de un mayor crecimiento económico;⁸ 3) existe un desacuerdo relativo en relación a la importancia de los diferentes tipos de instituciones; 4) existe preocupación en torno a los canales y métodos de influencia de las instituciones y 5) en México existen muy pocos trabajos que hayan analizado la relación instituciones y crecimiento económico, por lo tanto se requiere fortalecer las evidencias.

⁸ Pande y Udry (2006) y Casson, *et al* (2010), se dan a la tarea de avanzar en el análisis de los mecanismos por medio de los cuales la calidad institucional se transforma en un mayor crecimiento económico.

*Memoria del Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, 2013.
Simposio de Estudios del Desarrollo. Nuevas rutas hacia el bienestar social, económico y ambiental.
Sede: Universidad de Santiago de Chile, Chile, del 7 al 10 de enero de 2013.*

Tabla 1
Evidencia empírica del impacto de las instituciones sobre el crecimiento

Autor/Año	Medida de instituciones	Variable dependiente	Hallazgos
Knack y Keefer (1995)	Dos índices que miden la calidad de los servicios institucionales(ICRG y BERI) ^a	Inversión y crecimiento	Las instituciones que protegen los derechos son cruciales para el crecimiento y la inversión. Cuando utilizan el factor instituciones en las regresiones de convergencia, encuentran evidencia de convergencia entre países.
Campos y Nugent (1998)	Índice compuesto y comparativo de desarrollo institucional (CIID) ^b	Crecimiento PIB	El índice permite explicar las variaciones en la tasa de crecimiento del ingreso per cápita entre países a lo largo del tiempo. La característica central y relevante de las instituciones es que da a los agentes voz en el sistema, lo que incrementa la apropiación de los beneficios o bien reduce el comportamiento de búsqueda de rentas. Los resultados enfatizan un nexo entre el desarrollo institucional y el crecimiento de los ingresos per cápita a través de la formación de capital humano.
Gaviria, <i>et al</i> (2000)	Instituciones para el manejo de conflictos	Crecimiento PIB	El artículo encuentra evidencia de la pronta recuperación de las economías a choques exógenos cuando cuentan con altos niveles de restricciones políticas y niveles intermedios de particularismo político.
Aron (2000)	Calidad de las instituciones económicas públicas y privadas	Crecimiento PIB	Las variables que capturan el desempeño y calidad de las instituciones formales e informales son las variables institucionales adecuadas que deben ser incluidas en las regresiones de inversión y crecimiento económico. La calidad de las instituciones tiene un impacto positivo sobre el crecimiento económico ya que incrementa la inversión.
Frey y Stutzer (2000)	Índice de derechos democráticos e índice de extensión de la autonomía local.	Felicidad económica	Su investigación encuentra para el caso suizo que los factores institucionales tienen un impacto sobre la felicidad. La existencia de facilidades para participar en diferentes iniciativas, así como en cargos de gobierno, levantan la moral de las personas y las hace más felices.
Meyer (2001)	Índice de construcción institucional	IED	Encuentra que para economías en transición en el Este de Europa, el progreso institucional incrementa la preferencia de los inversionistas por la internacionalización y favorece la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED).
Feng (2001)	Índice de libertad política	Inversión	Para el caso de países en desarrollo el trabajo demuestra que las libertades políticas tienen un impacto sobre la inversión y por tanto sobre el crecimiento económico.
Rodrik, <i>et al</i> (2002)	Rating de calidad institucional con relación a los derechos de propiedad y el cumplimiento de las leyes	Ingreso per cápita	Las instituciones son uno de los factores más importantes que explican el crecimiento de los ingresos per cápita. La calidad de las instituciones tiene un efecto positivo y significativo sobre la integración y ésta sobre los ingresos.
Dollar y Kraay (2003)	Calidad institucional, medida con un índice que captura el respeto a la ley	Comercio y crecimiento	Las regresiones de sección cruzada entre países del logaritmo del ingreso per cápita sobre las variables de comercio y calidad institucional informan poco acerca de su importancia en el largo plazo porque existe una alta correlación entre las mismas. En cambio, las regresiones de cambios en las tasas de crecimiento por décadas sobre cambios en el comercio y la calidad institucional proveen evidencia de la importancia del comercio para el crecimiento y de las mejoras en las instituciones.
Sachs (2003)	Índice de calidad institucional	Ingreso per cápita	La transmisión de malaria se encuentra fuertemente afectada por las condiciones ecológicas que son afectadas por el nivel de ingreso per cápita después de controlar por la calidad de las instituciones. El artículo propone usar un modelo más completo de desarrollo que vaya más allá de los <i>tests</i> simples que se aplican en la literatura, para incluir las interacciones entre instituciones, políticas y geografía.
Díaz-Bautista (2003)	Índice de corrupción	Crecimiento PIB	La variable de corrupción se correlaciona negativamente con el crecimiento económico, lo que sugiere un efecto nocivo en el crecimiento del ingreso per cápita en el territorio mexicano. Por cada 100 pesos que se incrementa el ingreso per cápita, por lo menos uno de ellos es dedicado para actividades de corrupción dentro de la tramitología burocrática de México.
Bates (2006)	Dos índices de calidad institucional (ICRG y CPIA) ^c	Crecimiento PIB	Los gobiernos cuyas dotaciones políticas y económicas los predisponen a elegir las mejores políticas tienden a asegurar altas tasas de crecimiento económico.
Pande y Udry (2006)	Protección contra el riesgo de expropiación	Crecimiento PIB	El crecimiento económico es mucho más elevado en aquellos países que tienen una elevada calidad en sus instituciones, en donde se cumple la ley, se respetan los derechos de propiedad, se mejora la burocracia de los gobiernos centrales, se incrementa el nivel de democracia y existen altos niveles de confianza.
Lee y Kim	Índice construido a partir del	Crecimiento PIB	Los resultados sugieren que nuevas variables de política, tales como la tecnología, la educación media superior, así como las

*Memoria del Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, 2013.
Simposio de Estudios del Desarrollo. Nuevas rutas hacia el bienestar social, económico y ambiental.
Sede: Universidad de Santiago de Chile, Chile, del 7 al 10 de enero de 2013.*

(2008)	proyecto Policy IV		instituciones, son determinantes del crecimiento económico de largo plazo. Adicional a esto, los autores encuentran que la educación secundaria y las instituciones son importantes para los grupos de bajos ingresos.
Lee (2009)	Índice de libertad económica Fraser	Crecimiento PIB per cápita	En el documento se demuestra que el crecimiento económico está correlacionado con un elevado volumen de comercio, elevada calidad institucional y con un bajo nivel de remesas. Concluye que las diferencias en el crecimiento a largo plazo entre países responden a diferencias institucionales.
Galindo (2009)	Índice de gobernanza construido por el Banco Mundial	Crecimiento PIB	La gobernanza afecta positivamente el crecimiento a través de variables que le afectan directamente como es la inversión privada y la distribución de la renta. Pero también puede estar estimulando otras como el capital público que afectan negativamente el crecimiento.
Weiss y Rosenblatt (2010)	Índice de transparencia gubernamental	Crecimiento PIB	Su análisis, realizado entre los estados de México, no encuentra relación entre la medida de transparencia gubernamental y el crecimiento del PIB per cápita; no obstante, encuentran que la corrupción está negativamente relacionada con el nivel de PIB per cápita.
Yasar, <i>et al</i> (2011)	Índice Heritage Foundation	Desempeño empresarial	Encuentran una relación positiva y significativa entre el desempeño de las empresas y la percepción de protección a los derechos de propiedad.
Zouhaier (2012)	Índice Freedom House y base de gobernanza de Kaufmann	Crecimiento PIB per cápita	Las instituciones políticas tienen un impacto positivo sobre la inversión y de aquí sobre el crecimiento económico en una muestra de países del medio oeste y norte de África.
Emara (2012)	Índice de calidad institucional a partir de datos del Banco Mundial	Crecimiento PIB	El nivel de inflación no tiene un impacto significativo en el crecimiento. La volatilidad de la inflación impacta significativamente el crecimiento incluso en países con niveles moderados de inflación. Mejorar las instituciones tiene un impacto estadístico, positivo y significativo sobre el crecimiento, ya que ayuda a reducir el impacto negativo de la volatilidad inflacionaria.

a. El International Country Risk Guide (ICRG) usa variables como riesgo de expropiación, imperio de la ley, incumplimiento de contratos gubernamentales, corrupción en el gobierno y calidad de la burocracia. El Business Environmental Risk Intelligence (BERI) es un índice que incluye la capacidad para cumplir los contratos, calidad de la infraestructura, potencial de nacionalización y calidad de la burocracia.

b. El CIID se componen de 8 variables: competitividad de los agentes de gobierno, apertura de los ejecutivos, restricciones sobre los jefes ejecutivos, competitividad de los participantes, regulación de la participación, efectividad legislativa, selección legislativa y alcance de las acciones gubernamentales.

c. El Country Policy and Institutional Assesment (CPIA) es una evaluación anual de las conductas de los gobiernos que tienen préstamos con el Banco Mundial.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Sánchez (2011).

3. Marco institucional y crecimiento económico en México

Para evaluar la relación existente entre las instituciones (particularmente: derechos de propiedad, calidad gubernamental, sistema político) y el crecimiento económico en México se usa una base de datos obtenida del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), la cual integra información a nivel de las 32 federativas del país para los años 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.⁹

De la base se extrajeron los datos de PIB a precios del 2003 y los de población total para calcular el PIB per cápita por entidad federativa (*PIBpc*) para cada uno de los años antes indicados. Para medir los derechos de propiedad se utiliza una variable compuesta denominada en la base como “sistema de derecho confiable y objetivo” (*DP*), la cual califica la existencia y cumplimiento generalizado de reglas claras y libertades suficientes para un desempeño económico vigoroso. Incorpora aspectos de certidumbre jurídica, además de aspectos que reflejan la calidad y eficiencia del sistema judicial. Se integra por once variables: 1) Índice de corrupción y buen gobierno; 2) población informal; 3) incidencia delictiva; 4) percepción sobre inseguridad; 5) imparcialidad de los jueces; 6) calidad institucional de la justicia; 7) duración de procedimientos mercantiles; 8) índice de eficiencia en la ejecución de sentencias; 9) transparencia del gobierno; 10) índice de la calidad de la transparencia y; 11) tasa de homicidios.

En el caso de la calidad gubernamental, se procedió a utilizar una variable compuesta presentada en la base como “gobiernos eficientes y eficaces” (*G*), la cual califica el desempeño del gobierno en tres ejes: i) El costo de hacer negocios, asociado a trámites e interacciones con autoridades; ii) la calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y; iii) la suficiencia y eficiencia del gasto público. Se integra por trece variables: 1) Facilidad para abrir una empresa; 2) gestión de trámites empresariales; 3) agilidad del registro público; 4) intervencionismo del gobierno; 5) eficiencia en recaudación; 6) autonomía fiscal; 7) efectividad del gobierno; 8) índice de información presupuestal; 9) costo de la nómina; 10) inversión en bienes informáticos; 11) inversión del gobierno; 12) índice de calidad *e-government* y; 13) eficiencia del gasto público.

Para medir el sistema político se procedió a utilizar la variable compuesta “sistema político estable y funcional” (*SP*) que califica la calidad del sistema político a través de aspectos básicos como legitimidad, estabilidad y efectividad. Se incluyen indicadores que incorporan medidas de participación ciudadana, estabilidad electoral y concentración política. Se integra por seis variables: 1) Extensión de periodo gubernamental para presidentes municipales; 2) índice de alternancia; 3) competencia electoral; 4) participación ciudadana en las elecciones; 5) impugnación en elecciones y; 6) índice de concentración política.

⁹ Para mayores referencias respecto a las características metodológicas de la base de datos utilizada, véase Instituto Mexicano para la Competitividad (2010).

Las tres variables institucionales están normalizadas en una escala de 0 a 100 para cada una de las treinta y dos entidades del país, donde 0 es el valor mínimo y 100 es el valor máximo. A partir del promedio simple de cada una de las tres variables institucionales indicadas arriba (*DP*, *G* y *SP*), se construyó una variable representativa de las tres, denominada: “calidad institucional” (*I*), que intenta resumir el comportamiento de todas.

*Memoria del Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, 2013.
Simposio de Estudios del Desarrollo. Nuevas rutas hacia el bienestar social, económico y ambiental.
Sede: Universidad de Santiago de Chile, Chile, del 7 al 10 de enero de 2013.*

Tabla 2
Evolución de las variables analizadas

	PIB pc		Δ PIB pc	DP		G		SP		I	
	2001	2008		2001	2008	2001	2008	2001	2008	2001	2008
Aguascalientes	75,017	84,653	1.52	73.36	58.63	59.87	67.90	43.46	39.05	58.90	55.19
Baja California	79,969	83,035	0.47	40.67	50.57	42.56	40.17	48.60	51.26	43.95	47.33
Baja California S	81,592	94,389	1.84	73.51	69.88	22.61	24.99	39.27	55.11	45.13	49.99
Campeche	456,124	402,805	-1.54	67.44	72.64	48.54	50.60	31.52	40.36	49.17	54.53
Chiapas	33,484	34,319	0.31	69.65	76.99	32.15	38.68	47.82	59.48	49.87	58.38
Chihuahua	72,011	84,648	2.04	44.30	39.26	59.18	49.88	49.15	41.08	50.88	43.40
Coahuila	91,273	106,045	1.89	64.93	62.00	53.80	50.61	28.87	39.03	49.20	50.54
Colima	68,736	76,567	1.36	71.70	82.17	34.12	32.98	40.41	37.76	48.74	50.97
Distrito Federal	153,855	172,627	1.45	25.98	37.45	59.21	51.81	76.34	49.76	53.84	46.34
Durango	60,287	67,687	1.46	58.62	69.29	45.63	43.96	36.61	19.96	46.95	44.40
Guanajuato	56,657	65,436	1.82	68.52	73.90	39.69	42.52	36.82	25.89	48.34	47.44
Guerrero	37,143	41,476	1.39	34.17	53.73	36.13	33.66	36.33	46.90	35.54	44.77
Hidalgo	44,835	52,995	2.11	66.75	68.86	39.04	46.97	18.37	14.22	41.39	43.35
Jalisco	74,621	81,424	1.10	45.45	60.51	36.29	39.04	62.57	62.07	48.10	53.87
México	47,215	54,261	1.75	35.30	43.68	33.20	38.46	34.09	21.01	34.19	34.38
Michoacán	43,420	52,743	2.46	48.37	56.68	45.72	41.64	57.53	71.28	50.54	56.53
Morelos	54,254	58,445	0.93	40.41	58.38	42.00	50.78	30.93	67.93	37.78	59.03
Nayarit	47,924	55,015	1.74	68.28	69.01	44.30	41.66	50.51	57.63	54.36	56.10
Nuevo León	124,840	151,500	2.45	75.82	63.73	43.71	51.09	54.69	45.80	58.07	53.54
Oaxaca	32,670	36,308	1.33	44.21	60.84	34.65	32.46	25.08	32.90	34.65	42.06
Puebla	45,604	53,981	2.13	52.73	60.90	43.16	46.67	8.65	25.90	34.85	44.49
Querétaro	78,627	95,192	2.42	70.47	71.21	46.59	55.36	57.71	60.15	58.26	62.24
Quintana Roo	98,513	103,827	0.66	48.70	62.61	40.30	36.10	30.31	37.31	39.77	45.34
San Luis Potosí	52,210	63,088	2.39	71.25	71.14	39.07	39.71	53.30	59.75	54.54	56.87
Sinaloa	57,235	66,404	1.87	39.74	60.33	46.34	61.56	22.88	37.50	36.32	53.13
Sonora	76,504	84,469	1.25	57.15	58.12	52.17	50.05	35.77	38.60	48.36	48.92
Tabasco	88,538	105,899	2.26	62.26	60.67	31.59	30.30	32.40	31.41	42.09	40.79
Tamaulipas	78,894	93,740	2.18	65.68	49.81	46.43	55.81	5.38	10.38	39.16	38.67
Tlaxcala	42,451	41,162	-0.38	63.35	59.44	32.90	36.47	57.55	71.67	51.27	55.86
Veracruz	44,018	52,806	2.30	66.37	71.80	36.66	33.39	16.06	50.24	39.70	51.81
Yucatán	55,542	63,518	1.69	65.00	74.41	37.34	38.86	50.04	56.37	50.79	56.55
Zacatecas	34,913	47,923	4.04	71.41	73.54	42.59	43.62	58.16	50.23	57.38	55.79
Media nacional	77,781	85,262	1.58	57.86	62.57	42.11	43.68	39.91	44.00	46.63	50.08
Máximos	Campeche	Campeche	Zacatecas	Nuevo León	Colima	Aguascalientes	Aguascalientes	DF	Tlaxcala	Aguascalientes	Querétaro
Mínimos	Oaxaca	Chiapas	Campeche	DF	DF	BCS	BCS	Tamaulipas	Tamaulipas	México	México

Fuente: elaboración propia con datos del IMCO.

La exploración de los datos revela, en primera instancia, que el crecimiento económico en México, medido por el PIB per cápita, ha sido despreciable durante los últimos ocho años, al situarse en un promedio de 1.58%. Destacan los casos de Zacatecas con el mayor crecimiento económico registrado y Campeche con el mayor grado de decrecimiento. En lo que se refiere a niveles de ingreso per cápita, en 2008, el estado con el mayor ingreso fue Campeche y el menor ingreso lo presentó Chiapas –en el caso del primero, la cifra responde básicamente a la producción de petróleo.

Por otra parte, respecto a la variable calidad institucional, entre 2001 y 2008 mejoró el valor obtenido por el conjunto nacional, pero dista mucho de ser un valor elevado o cercano al ideal –recuerde que el valor mayor es 100. Tomando el promedio nacional puede decirse que México presenta un rezago institucional. No se encuentra cerca del límite más bajo, pero tampoco cerca del límite superior, sus instituciones están medianamente desarrolladas.

Con la información presentada en tabla 2 puede concluirse que existe evidencia favorable para la hipótesis de investigación planteada, ya que en México existe un subdesarrollo institucional junto a un bajo crecimiento económico. El resultado es menos claro cuando se analiza el comportamiento de cada uno de los estados. Ya que, por ejemplo, el estado de Zacatecas, en el periodo considerado creció 4.04% promedio anual y la calidad de sus instituciones en 2008 presentaba una calificación muy cercana al promedio nacional. Ahora bien, Querétaro tuvo en 2008 el mayor valor en calidad institucional y un crecimiento aceptable de 2.42% promedio anual, por encima del promedio nacional.

Respecto a los derechos de propiedad, a nivel nacional, se pasó de un promedio de 58.86 en 2001 a 62.57 en 2008, lo que habla de un proceso de mejora en este renglón institucional. En los dos años considerados, la capital del país obtiene el menor valor, lo que por cierto no se corresponde con un menor nivel de ingreso per cápita, pero sin con un bajo crecimiento. En 2001 Nuevo León obtuvo la mejor calificación en materia de derechos de propiedad, mientras que en 2008 fue el estado de Colima. Nuevo León redujo demasiado su calificación en este apartado, mientras que Colima la incrementó. En el caso del primero, esto no se correspondió con un bajo nivel de ingreso y crecimiento, mientras que en Colima el cambio positivo, *ceteris paribus*, no implicó mayor crecimiento.

En materia de calidad gubernamental se observan valores bajos, entre 2001 y 2008 la mejora prácticamente es insignificante. El estado con la mayor calidad gubernamental en los dos años considerados fue Aguascalientes, lo que no se correspondió con un crecimiento notable, aunque presenta un nivel de ingreso per cápita muy cercano al promedio nacional. Por otra parte, se encuentra el estado de Baja California Sur, que en los dos años presentó el menor nivel de calidad institucional, un bajo crecimiento y niveles de PIB per cápita por encima del promedio nacional. Nuevo León es un estado que destaca, ya que creció en el periodo 2.45% promedio anual y también incrementó de forma

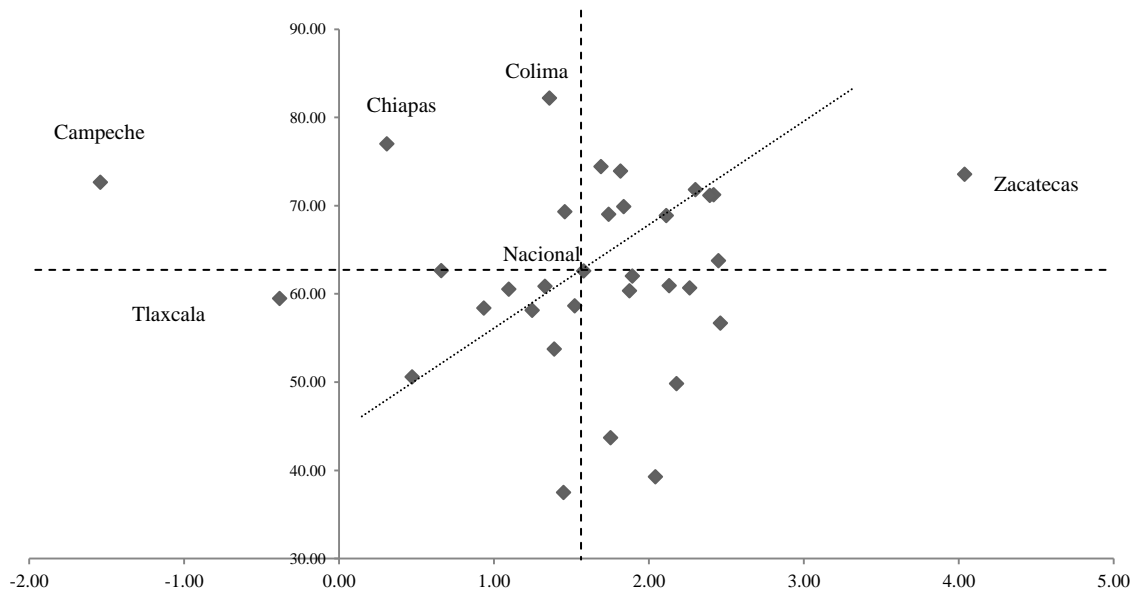
significativa la calidad gubernamental. Ahora bien, también existen estados como San Luis Potosí, que crecen 2.39%, pero no registró un aumento significativo en la calidad de su gobierno.

En el ámbito de tipo de sistema político se observa que se han registrado mejoras, el índice pasa de 39 a 44. En 2001 el estado con la mejor posición en cuanto a sistema político fue el Distrito Federal, mientras que Tamaulipas se situó en el último lugar. Para el 2008 Tamaulipas sigue ocupando el último lugar y Tlaxcala ocupaba el primero. Como se puede deducir, no existe forma de decir que mejoras en el tipo de sistema político conduce a un mayor crecimiento, ya que Tlaxcala presentó un decrecimiento en su ingreso per cápita durante el periodo. Una de las razones, por las cuales, no se puede verificar con certeza la existencia de una relación positiva entre mejora institucional y crecimiento económico tiene que ver con la escasa muestra utilizada. Para hablar de crecimiento es necesario considerar un periodo más largo, pero esto, al menos en el caso mexicano resulta imposible, ya que los registros estadísticos utilizados para medir las instituciones, apenas inician en el año 2000.

Buscando tener mayores elementos para contrastar la hipótesis de investigación, en lo que sigue se presentan tres diagramas de dispersión que muestran la relación entre la tasa de crecimiento económico y el valor de las diferentes variables institucionales consideradas en 2008. En lo general, no existe forma de señalar, con datos regionales, que las entidades que mejor se encuentra en materia institucional en 2008 son aquellas que más crecimiento económico han observado.

Gráfico 1

Derechos de propiedad (2008) y crecimiento promedio anual (2001-2008) en México

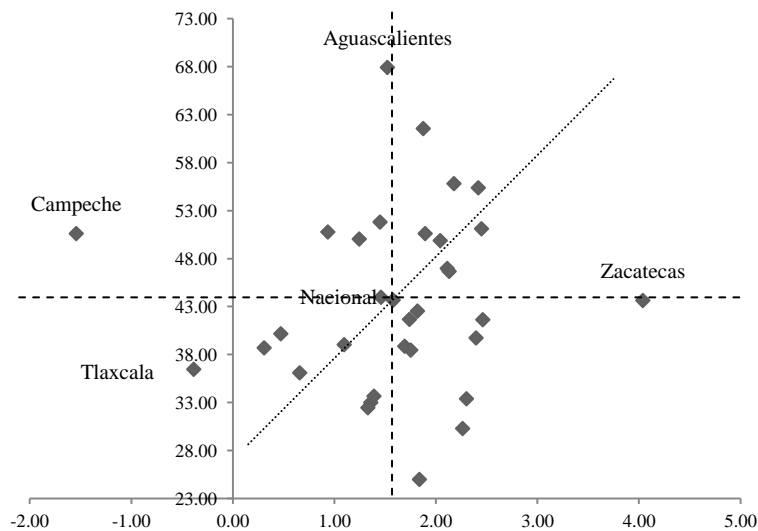


Fuente: Elaboración propia.

De la gráfica 1 se concluye que, tomando como referencia el promedio nacional, por lo menos dieciocho entidades cumplen la hipótesis, el resto no lo hace, de hecho en algunos casos se presentan situaciones contrarias a lo esperado, bastante notorias, como en Campeche, Chiapas y Colima. Sí, el criterio es más estricto y se define una tasa de crecimiento económico igual o superior al 3% como umbral mínimo y un nivel de derechos de propiedad igual o superior a 70.00, entonces sólo Zacatecas, Baja California y el DF confirmarían la hipótesis –éstas últimas dos por presentar un bajo crecimiento y un bajo nivel de protección a los derechos de propiedad.

Gráfico 2

Calidad gubernamental (2008) y crecimiento promedio anual (2001-2008) en México

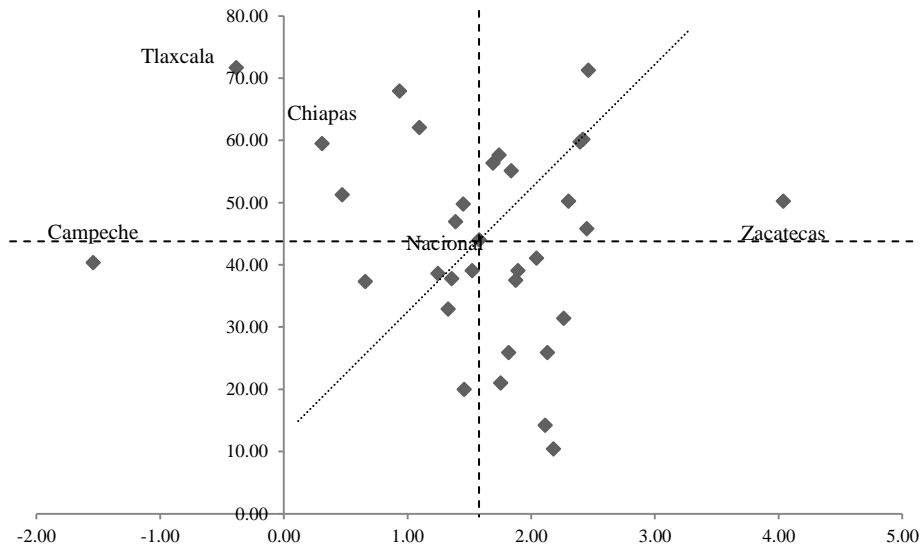


Fuente: Elaboración propia.

La relación entre calidad gubernamental y crecimiento económico a nivel regional tampoco permite afirmar con certeza que mejoras en la calidad del gobierno conducen a un mayor crecimiento económico. Utilizando como referencia el promedio nacional, esto sólo se observa en quince entidades. Se descarta completamente para entidades como Campeche, Aguascalientes y Zacatecas. Ahora bien, si se define como antes, un umbral de crecimiento mínimo de 3.0% y de calidad gubernamental de 70.00, entonces se tendría que sólo Aguascalientes, Zacatecas y Campeche no cumplirían con la hipótesis, el resto de entidades sí. Lo anterior sugiere que se debe profundizar en el tratamiento de los datos, de particular importancia es la realización de pruebas econométricas utilizando como referencia la presente descripción.

Gráfico 3

Sistema político (2008) y crecimiento promedio anual (2001-2008) en México



Fuente: Elaboración propia.

En la gráfica 3 se presenta el nivel de sistema político en 2008 y la tasa de crecimiento económico del periodo bajo estudio. En teoría, como en los casos anteriores, se espera encontrar una relación positiva entre las variables, usando como referencia el promedio nacional, esto se cumple en casi la mitad de la muestra. Nuevamente aparecen valores extremos los cuales son Campeche, Zacatecas, Tlaxcala y Chiapas. La evidencia presentada sugiere la realización de pruebas econométricas que permitan descartar o sustentar la hipótesis de investigación.

4. Conclusión

Esta ponencia representa un primer acercamiento al estudio de la relación entre el crecimiento económico y las instituciones, particularmente los derechos de propiedad, la calidad del gobierno y el tipo de sistema político. Se ha presentado un modelo teórico que vincula las variables de interés de forma positiva, lo que es consistente con la literatura revisada en el plano internacional.

La hipótesis básica no pudo ser comprobada, pero tampoco completamente rechazada. La poca información con la que se cuenta ofrece evidencia contrastante. Por un lado, a nivel nacional, el bajo crecimiento económico en México se correlaciona positivamente con un subdesarrollo institucional. Por el otro, los datos regionales, en algunos casos confirman la hipótesis, pero en otros indican lo contrario. El presente avance de investigación ha permitido remarcar la necesidad de utilizar pruebas econométricas para llegar a resultados concluyentes. Por lo escaso de los datos, resulta necesario realizar estimaciones con panel de datos. Está es precisamente la tarea que sigue y que se reportará en lo que sería el reporte final sobre el papel de las instituciones formales en el crecimiento económico mexicano.

5. Bibliografía

- Acemoglu, Daron y James Robinson. "The role of institutions in growth and development". Working Paper de la Commission on Growth and Development, núm. 10, 2008, pp. 1-44.
- Aghion, Philippe y Peter Howitt. *The economics of growth*. Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology, 2008, 477.
- Aron, Janine. "Growth and institutions: A review of the evidence". *World Bank Research Observer*, núm. 1, vol. 15, 2000, pp. 99-135.
- Bandeira, Pablo. "Instituciones y desarrollo económico: Un marco conceptual". *Revista de Economía Institucional*, núm. 20, vol. 11, 2009, pp. 355-373.
- Bates, Robert. "Institutions and development". *Journal of African Economies*, suplemento 1, vol. 15, 2006, pp. 10-61.
- Campos, Nauro y Jeffrey Nugent. "Institutions and growth: Can human capital be a link?". *Revista de la Cepal*, núm. 64, 1998, pp. 7-27.
- Casson, Mark, Marina Giusta y Uma Kambhampati. "Formal and informal institutions and development". *World Development*, núm. 2, vol. 38, 2010, pp. 137-141.
- Díaz-Bautista, Alejandro. *Los Determinantes del Crecimiento Económico. Comercio Internacional, Convergencia y las Instituciones*. México: Plaza y Valdés y El Colegio de la Frontera Norte, 2003.
- Dollar, David y Aart Kray. "Institutions, trade, and growth". *Journal of Monetary Economics*, núm. 1, vol. 50, 2003, pp. 133-162.
- Easterly William. "Benevolent autocrats". Disponible en <http://bit.ly/H014Tx>, 2011.
- Emara, Noha. "Inflation volatility, institutions and economic growth". *Global Journal of Emerging Market Economies*, núm. 1, vol. 4, 2012, pp. 29-53.
- Feng, Yi. "Political freedom, political instability, and policy uncertainty: A study of political institutions and private investment in developing countries". *International Studies Quarterly*, núm. 2, vol. 45, 2001, pp. 271-294.
- Frey, Bruno y Alois Stutzer. "Happiness, economy and institutions". *Economic Journal*, núm. 466, vol. 110, 2000, pp. 918-938.
- Galindo, Miguel. "Gobernanza y crecimiento económico". *Revista de Economía Mundial*, núm. 23, 2009, pp. 179-196.
- Gaviria, Alejandro, Ugo Panizza, Jessica Seddon y Ernesto Stein. "Political institutions and growth collapses". *Inter American Development Bank, Working Paper*, núm. 419, 2000, pp. 1-29.
- Glaeser, Edward, Rafael La Porta, Florencio López y Andrei Shleifer. "Do Institutions Cause Growth?". *Journal of Economic Growth*, núm. 3, vol. 9, 2004, pp. 271-303.
- Hodgson, Geoffrey. "What are institutions?". *Journal of Economic Issues*, núm. 1, vol. 40, marzo 2006, pp. 1-25.
- Instituto Mexicano para la Competitividad. *Índice de Competitividad Estatal 2010. La caja negra del gasto público*, México, Instituto Mexicano para la Competitividad, 2010.
- Jones, Charles. *Introducción al crecimiento económico*. Madrid: Prentice Hall, 2000.
- Knack, Stephen y Philip Keefer. "Institutions and economic performance: Cross country test using alternative institutional measures". *Economics and Politics*, núm. 3, vol. 7, 1995, pp. 207-227.
- Lee, Keun y Byung-Yeon Kim. "Both institutions and policies matter but differently for different income groups of countries: Determinants of long-run economic growth Revisited". *World Development*, núm. 3, vol. 37, 2008, pp. 533-549.
- Lee, Thanh. "Trade, remittances, institutions, and economic growth". *International Economic Journal*, núm. 3, vol. 23, septiembre 2009, pp. 391-408.
- Mankiw, Gregory, David Romer y David Weil. "A contribution to the empirics of economic growth". *Quarterly Journal of Economics*, núm. 2, vol. 107, mayo 1992, pp. 407-438.
- Meyer, Klaus. "Institutions, transaction costs, and entry mode choice in Eastern Europe". *Journal of International Business Studies*, núm. 2, vol. 32, 2001, pp. 357-367.
- North, Douglas. *Institutions, institutional change and economic performance. Political Economy of Institutions and Decisions*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990, pp. 159.

- Pande, Rohini y Christopher Udry. "Institutions and development: A view from below". En: Richard Blundell, Whitney Newey y Torsten Persson (eds.). *Advanced in economics and econometrics: Theory and applications*. Cambridge, Volumen II: Cambridge University Press, 2006, pp. 349-412.
- Rodrik, Dani, Arvind Subramanian y Francesco Trebbi. "Institutions rule: The primacy of institutions over integration and geography in economic development". *International Monetary Fund, Working Paper, WP/02/189*, 2002, pp. 1-44.
- Rodrik, Dani. "Where did all the growth go? External shocks, social conflict, and growth collapses". *Journal of Economic Growth*, núm. 4, vol. 4, Diciembre 1999, pp. 385-412.
- Rodrik, Dani. "Democracies pay higher wages". *Quarterly Journal of Economics*, núm. 3, vol. 114, Agosto 1999a, pp. 707-738.
- Rodrik, Dani. "Institutions for high quality growth". En: Rodrik, Dani (ed.). *One economics many recipes. Globalization, institutions, and economic growth*. Nueva Jersey: Princeton University Press, 2007, pp. 153-183.
- Sala-i-Martin, Xavier. *Apuntes de crecimiento económico*. Madrid: Antoni Bosch Editor.
- Sánchez, Isaac. "Calidad institucional, desaceleración del crecimiento y subdesarrollo en México". En: Gutiérrez, Luis y Myrna Limas (coords.). *Nuevos Enfoques del Desarrollo*. Ciudad Juárez: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 2011, pp. 47-100.
- Savoia, Antonio, Joshy Easaw y Andrew Mckay. "Inequality, democracy, and institutions: A Critical Review". *World Development*, núm. 2, vol. 38, 2010, pp. 142-154.
- Solow, Robert. "A contribution to the theory of economic growth". *Quarterly Journal of Economics*, núm. 1, vol. 70, febrero 1956, pp. 65-94.
- Weiss, Eli y David Rosenblatt. "Regional economic growth in Mexico. Recent evolution and the role of governance". *World Bank, Policy Research Working Paper*, núm. 5369, 2010, pp. 1-22.
- Yasar, Mahamut, Catherine Morrison y Michael Ward. "Property rights institutions and firm performance: A cross country analysis". *World Development*, núm. 4, vol. 39, febrero 2011, pp. 649-661.
- Zouhaier, Hadhek. "Institutions, investment and economic growth". *International Journal of Economics and Finance*, núm. 2, vol. 4, febrer0 2012, pp. 152-162.